



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 339

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 19 aprilie 2004

### SUMAR

<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		
Decizia nr. 69 din 24 februarie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 103 alin. 1 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. e) și art. 44 din Ordonanța Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 493/2002, cu modificările și completările ulterioare, devenite dispozițiile art. 41 alin. (1) lit. e), respectiv art. 72 și 73 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.....		
2-5		
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>		
118.	— Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor, apelor și mediului privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2004 ale institutelor naționale de cercetare-dezvoltare care funcționează în coordonarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului .....	8-15
	Decizia nr. 97 din 4 martie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, cu modificările ulterioare .....	5-8

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 69**

din 24 februarie 2004

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 103 alin. 1 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. e) și art. 44 din Ordonanța Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 493/2002, cu modificările și completările ulterioare, devenite dispozițiile art. 41 alin. (1) lit. e), respectiv art. 72 și 73 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Dana Titian	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 103 alin. 1 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. e) și art. 44 din Ordonanța Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 493/2002, cu modificările și completările ulterioare, devenite dispozițiile art. 41 alin. (1) lit. e), respectiv art. 72 și 73 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Niculae Crețu în Dosarul nr. 4.052/AS/2003 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte și litigii de muncă.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, Niculae Crețu, personal, precum și partea Ministerul Apărării Naționale, prin consilier juridic Dan Cimpoeu, cu delegație la dosar, lipsă fiind partea Ministerul Public — Secția Parchetelor Militare, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, autorul excepției Niculae Crețu solicită admiterea excepției astfel cum a fost formulată în fața instanței de judecată, depunând și concluzii scrise în acest sens. Astfel, arată că dispozițiile art. 103 alin. 1 din Legea nr. 92/1992, republicată, sunt neconstituționale întrucât nu fac referire și la magistrații militari, lăsându-se loc la interpretări arbitrare, ceea ce conduce la inechități care contravin principiului egalității cetățenilor, prevăzut de art. 16 din Constituție. În ceea ce privește dispozițiile criticate din Ordonanța Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, arată că aceasta a fost abrogată în întregime prin Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, dar dispozițiile art. 4 alin. (1) lit. e) și ale

art. 44 din ordonanță au fost preluate în art. 41 alin. (1) lit. e) și art. 72 din Codul fiscal. Totodată, apreciază că aceste dispoziții sunt neconstituționale deoarece, prin modul lor de redactare, au dus la dubla impozitare a pensiei de serviciu a magistraților, ceea ce contravine principiului impozitării unice a aceleiași surse de venit, precum și principiului egalității cetățenilor, prevăzut de art. 16 din Constituție.

Consilierul juridic Dan Cimpoeu, pentru Ministerul Apărării Naționale, solicită respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 103 alin. 1 din Legea nr. 92/1992, republicată, ca fiind inadmisibilă, întrucât se solicită de către autorul excepției interpretarea acestor dispoziții, ceea ce este inadmisibil, față de prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată. În ceea ce privește dispozițiile art. 4 alin. (1) lit. e) și art. 44 din Ordonanța Guvernului nr. 7/2001, apreciază că acestea sunt constituționale, deoarece nu instituie discriminări între diversele categorii de pensii.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate a art. 103 alin. 1 din Legea nr. 92/1992, republicată, față de prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, întrucât Curtea Constituțională nu poate interpreta dispozițiile legale supuse controlului de constituționalitate. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. e) și art. 44 din Ordonanța Guvernului nr. 7/2001, pune concluzii de respingere ca neîntemeiată, întrucât dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 7 octombrie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 4.052/AS/2003, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte și litigii de muncă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 103 alin. 1 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. e) și art. 44 din Ordonanța Guvernului nr. 7/2001**

**privind impozitul pe venit, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 493/2002, cu modificările și completările ulterioare.** Excepția a fost ridicată de Niculae Crețu într-o cauză având ca obiect contestația la decizia de stabilire a pensiei de serviciu.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că art. 103 alin. 1 din Legea nr. 92/1992, republicată, datorită omisiunii de a face precizări corespunzătoare referitoare la baza de calcul a pensiilor de serviciu pentru magistrații militari, „lasă loc la interpretări arbitrare, care au condus la inechități ce contravin principiului egalității în drepturi a tuturor cetățenilor, înscris în art. 16 din Constituția țării“. Din această cauză, la calcularea drepturilor de pensie de serviciu ale magistraților militari, pe lângă venitul net al celorlalți magistrați, nu se au în vedere și veniturile pe care le-au realizat în calitate de militar activ, potrivit legislației privind salarizarea personalului militar. Autorul excepției mai susține că principiul egalității în drepturi a cetățenilor este încălcat și prin dispozițiile art. 4 alin. (1) lit. e) și art. 44 din Ordonanța Guvernului nr. 7/2001 referitoare la impozitarea pensiilor. Conform regulilor generale, pensia de asigurări sociale, ca și pensia militară de stat, se stabilește în raport cu venitul brut al fostului angajat, situație în care este justificată impozitarea venitului din pensie. În schimb, potrivit dispozițiilor art. 103 din Legea nr. 92/1992, republicată, pensia de serviciu a magistraților se stabilește în raport cu venitul net, iar impozitarea pensiei astfel acordate reprezintă o dublă impunere a venitului obținut din aceeași sursă.

**Tribunalul București – Secția a VIII-a conflicte și litigii de muncă**, în ceea ce privește art. 103 din Legea nr. 92/1992, republicată, apreciază că „nu poate fi invocată neconstituționalitatea unui text de lege decât pentru normele pe care le conține, nu și pentru acelea pe care nu le conține“, imprecizia formulării textului ține de tehnica legislativă, iar nu de constituționalitatea sa. Motivele invocate privind neconstituționalitatea dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. e) și art. 44 din Ordonanța Guvernului nr. 7/2001 „vizează mai degrabă aspecte ce țin de aplicare, nu și de constituționalitate“.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat și punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

**Guvernul** consideră că art. 103 din Legea nr. 92/1992, republicată, „nu încalcă dispozițiile art. 16 din Constituție, întrucât se aplică tuturor magistraților care îndeplinesc condițiile legii, fără a crea privilegii sau discriminări“. Nici dispozițiile art. 4 alin. (1) lit. e) și art. 44 din Ordonanța Guvernului nr. 7/2001 nu sunt contrare principiului constituțional al egalității în drepturi a cetățenilor, deoarece aceste dispoziții se aplică tuturor pensionarilor ale căror

pensii depășesc cuantumul de 5 milioane lei și „nu se poate susține că încalcă principiul constituțional al impozitării unice, deoarece Constituția nu statuează un astfel de principiu“.

**Avocatul Poporului** apreciază, în punctul său de vedere, că, în ceea ce privește dispozițiile art. 103 din Legea nr. 92/1992, republicată, prevederile art. 16 din Constituție nu au relevanță. Arată, în acest sens, că „Susținerile autorului excepției, potrivit cărora interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale privitoare la calcularea pensiei de serviciu în cazul magistraților militari prejudiciază, prin diminuarea cuantumulului pensiei, pe toți magistrații militari pensionați, nu reprezintă critici de neconstituționalitate“. Curtea Constituțională nu se poate pronunța asupra modului de interpretare și aplicare a legii, ci numai asupra înțelesului său contrar Constituției. Critica dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. e) și art. 44 din Ordonanța Guvernului nr. 7/2001 este nefondată, deoarece „tuturor categoriilor de pensionari li se impozitează partea din pensie care depășește suma de 5.700.000 lei“. Cu excepția modului de stabilire și calculare a pensiei, beneficiarii pensiei de serviciu pentru magistrați se află în situație identică cu celelalte categorii de pensionari, iar tratamentul juridic identic este conform prevederilor art. 16 din Constituție.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și celor ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 103 alin. 1 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 259 din 30 septembrie 1997, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții care au următorul conținut: *„Magistrații cu o vechime de cel puțin 25 de ani în magistratură beneficiază, la împlinirea vârstei prevăzute de lege, de pensie de serviciu, în cuantum de 80 % din venitul net realizat din salariul de bază, sporul pentru vechime în muncă și sporul de stabilitate în magistratură, avute la data pensionării.“*

De asemenea, obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie și dispozițiile art. 4 alin. (1) lit. e) și art. 44 din Ordonanța Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobată cu modificări și completări prin Legea

nr. 493/2002, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții cu următorul conținut:

— Art. 4 alin. (1) lit. e): „*Categoriile de pensii care se supun impozitului pe venit sunt: [...] e) venituri din pensii, pentru suma ce depășește 5.700.000 lei pe lună;*”;

— Art. 44: „*(1) Este impozabilă totalitatea veniturilor nete, încasate cu titlu de pensie de către contribuabili, plătite atât din fonduri constituite prin contribuții obligatorii la un sistem de asigurare socială, cât și cele primite cu titlu de pensie finanțată de la bugetul de stat, potrivit legii, pentru partea care depășește suma de 5.700.000 lei pe lună.*

*(2) Venitul net din pensie reprezintă diferența dintre venitul brut din pensie și contribuția pentru asigurările sociale de sănătate.*

*(3) Venitul brut din pensie reprezintă sumele plătite cu titlu de pensii de asigurări sociale de stat și, după caz, pensii plătite din bugetul de stat, pensii suplimentare inclusiv majorarea acordată pentru asigurări sociale de sănătate.*

*(4) Venitul impozabil lunar din pensii se determină prin deducerea din suma veniturilor nete din pensii, calculate potrivit alin. (2), a unei sume fixe neimpozabile lunare de 5.700.000 lei.”*

Ulterior sesizării, prin Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 23 decembrie 2003), care a intrat în vigoare la 1 ianuarie 2004, Ordonanța Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 493/2002, cu modificările și completările ulterioare, a fost abrogată în întregime, dar soluția legislativă prevăzută de dispozițiile criticate din actul normativ abrogat a fost preluată, în esență, în actul normativ abrogator — Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în conținutul prevederilor art. 41 alin. (1) lit. e), respectiv ale art. 72 și 73. Conform jurisprudenței constante a Curții Constituționale, dacă prevederile unui act normativ au fost abrogate, însă soluția legislativă prevăzută de acestea a fost preluată în conținutul altui act normativ, Curtea se va pronunța asupra dispozițiilor corespunzătoare din noua reglementare. Astfel, în cazul de față, Curtea urmează să se pronunțe asupra dispozițiilor art. 41 alin. (1) lit. e), respectiv art. 72 și 73 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, dispoziții care au următorul cuprins:

— Art. 41 alin. (1) lit. e): „*Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit, potrivit prevederilor prezentului titlu, sunt următoarele: [...] e) venituri din pensii, delinite conform art. 72;*”;

— Art. 72: „*Veniturile din pensii reprezintă sume primite ca pensii de la fondurile înființate din contribuțiile sociale obligatorii, făcute către un sistem de asigurări sociale, inclusiv cele din schemele facultative de pensii ocupaționale, și cele finanțate de la bugetul de stat.*”;

— Art. 73: „*Venitul impozabil lunar din pensii se stabilește prin scăderea unei sume neimpozabile lunare de 8.000.000 lei din venitul din pensii.*”

În susținerea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia apreciază că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) din Constituția României, care, ulterior sesizării, a fost revizuită

și republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003, însă prevederile art. 16 alin. (1) au rămas neschimbate, având următorul conținut: „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

I. În ceea ce privește dispozițiile art. 103 alin. 1 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, autorul excepției susține că acestea sunt neconstituționale, pentru omisiunea de a fi făcut precizări în legătură cu totalitatea veniturilor realizate de magistrații militari, venituri în baza cărora urmează a se calcula pensia de serviciu a acestora, iar urmarea acestei omisiuni este interpretarea arbitrară a textului de lege în defavoarea magistraților militari pensionați.

Curtea constată că prin excepția de neconstituționalitate ridicată nu se urmărește declararea neconstituționalității unei prevederi legale, ci completarea sau interpretarea acesteia în alt sens decât cea făcută de către organele care au stabilit cuantumul pensiei autorului excepției, iar, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, „*În exercitarea controlului, Curtea Constituțională se pronunță numai asupra problemelor de drept, fără a putea modifica sau completa prevederea legală supusă controlului. De asemenea, Curtea Constituțională nu se poate pronunța asupra modului de interpretare și aplicare a legii, ci numai asupra înțelesului său contrar Constituției.*”

Astfel, pe de o parte, completarea dispozițiilor legale ține de competența exclusivă a legiuitorului, iar, pe de altă parte, interpretarea conținutului unor norme juridice, ca fază indispensabilă procesului de aplicare a legii, aparține instanțelor judecătorești. În cauza în care s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, instanța judecătorească urmează să stabilească ce anume venituri sunt incluse în noțiunea „salariul de bază”, aceasta fiind singura competentă să interpreteze dispozițiile art. 103 din Legea nr. 92/1992, republicată, precum și dispozițiile corespunzătoare din legislația privind salarizarea militarilor, în general, și a magistraților militari, în special.

Ca atare, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 103 alin. (1) din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

II. Cu privire la dispozițiile art. 4 alin. (1) lit. e) și art. 44 din Ordonanța Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, devenite dispozițiile art. 41 alin. (1) lit. e), respectiv art. 72 și 73 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, Curtea reține că obiectul litigiului dedus instanței de judecată care a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate este soluționarea cererii prin care autorul excepției contestă, în principal, modul de calcul al pensiei de serviciu care a stat la baza emiterii deciziei de pensionare, prin neinclusiunea în cuantumul pensiei sale de serviciu a drepturilor ce i s-ar fi cuvenit ca pensionar

militar (prin decizia de pensionare reținându-i-se doar baza de calcul convenită ca pensionar magistrat).

Astfel, având în vedere că soluționarea cauzei deduse instanței de judecată nu depinde de dispozițiile art. 4 alin. (1) lit. e) și art. 44 din Ordonanța Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, devenite dispozițiile art. 41 alin. (1) lit. e), respectiv art. 72 și 73 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, și că, potrivit art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea se pronunță numai asupra excepțiilor de neconstituționalitate „de care depinde soluționarea cauzei”, excepția urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

De altfel, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat cu privire la constituționalitatea dispozițiilor legale criticate, prin Decizia nr. 39 din 7 februarie 2002, publicată în Monitorul

Oficial al României, Partea I, nr. 298 din 7 mai 2002, respingând toate criticile de neconstituționalitate, inclusiv cea privind dubla impozitare a veniturilor realizate dintr-o sursă unică. Astfel, Curtea a reținut că „reglementarea modului de calcul al pensiei, determinarea categoriilor de venituri supuse impozitării și a condițiilor de impozitare intră în atribuțiile exclusive ale legiuitorului. Pe de altă parte, reglementarea diferită a modului de calcul al pensiilor de serviciu ale magistraților este justificată obiectiv și rațional, ținându-se seama că aceste pensii de serviciu reprezintă o categorie specială de pensii, care se deosebește esențial, inclusiv prin modul de calcul și prin quantum, de pensia reglementată prin Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale.”

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) și (4) din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA

În numele legii

#### DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 103 alin. 1 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. e) și art. 44 din Ordonanța Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 493/2002, cu modificările și completările ulterioare, devenite dispozițiile art. 41 alin. (1) lit. e), respectiv art. 72 și 73 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Nicolae Crețu în Dosarul nr. 4.052/AS/2003 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte și litigii de muncă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 februarie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 97

din 4 martie 2004

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, cu modificările ulterioare

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, cu modificările ulterioare, excepție ridicată de Societatea Comercială „Petroconstruct” — S.A. Arad în Dosarul nr. 3.427/2003 al Tribunalului Arad — Secția comercială și contencios administrativ.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că

dispozițiile criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate. Curtea a stabilit în jurisprudența sa că prevederile art. 29 din Legea nr. 64/1995, republicată, cu modificările ulterioare, sunt constituționale.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 6 noiembrie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 3.427/2003, **Tribunalul Arad – Secția comercială și contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 64/1995, republicată, cu modificările ulterioare**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Petroconstruct” — S.A. Arad în Dosarul nr. 3.427/2003.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că art. 29 din Legea nr. 64/1995, republicată, cu modificările ulterioare, încalcă dispozițiile constituționale ale art. 41 alin. (1) și (2), art. 51, 72 și art. 74 alin. (1) și (2), întrucât „permite declanșarea procedurii falimentului împotriva unui debitor care nu are lichidități necesare achitării unui debit, dar are un patrimoniu suficient pentru a-l acoperi”. Un alt motiv invocat îl constituie faptul că textul „se abate de la reglementările Codului de procedură civilă (lege organică) ce reglementează executarea silită asupra unui debitor, oferind posibilitatea unui creditor de a deschide procedura falimentului împotriva unui debitor, fără ca în prealabil să se fi încercat executarea silită conform Codului de procedură civilă, și în ordinea stabilită de acesta”.

De asemenea, autorul excepției susține că textul criticat „contravine și art. 8 din Legea nr. 469/2002, care stabilește fără echivoc modul în care se urmărește patrimoniul unui debitor”.

**Tribunalul Arad – Secția comercială și contencios administrativ**, formulându-și opinia asupra excepției, apreciază că „excepția invocată este neîntemeiată și că prevederile constituționale invocate de către debitoare în susținerea ei nu au legătură cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 64/1995, completată și modificată, cu atât mai puțin, nu sunt încălcate, prin prevederile legii speciale”.

**Guvernul** consideră că excepția este neîntemeiată. În susținerea acestui punct de vedere se apreciază că, „dacă în materie comercială ar fi aplicabilă, așa cum susține autorul excepției, procedura de drept comun prevăzută de Codul de procedură civilă pentru executarea silită, numai o parte din creditorii și-ar putea realiza creanțele, și anume cei care au solicitat mai întâi executarea silită, ceea ce nu ar fi echitabil”. În punctul de vedere exprimat Guvernul arată că „procedura reorganizării judiciare și a falimentului reprezintă un mijloc de constrângere a debitorului care nu și-a executat de bună voie obligațiile de plată, procedură care încetează în cazul în care creanțele au fost acoperite în totalitate, astfel că dreptul de proprietate al debitorului nu este afectat în nici un fel”. Totodată, se consideră că dispozițiile criticate nu contravin art. 41 din Constituție,

devenit, după republicare, art. 44, menționând că „Executarea silită a bunurilor debitoarei pentru recuperarea creanței se înscrie în sfera limitărilor și restricțiilor prevăzute de lege cu privire la exercițiul dreptului de proprietate. Prin urmare, în cazul în care creanțele debitorilor au fost acoperite în totalitate, se va închide procedura falimentului înainte ca bunurile din averea debitorului să fie lichidate în întregime”.

În legătură cu invocarea art. 1 alin. (5), art. 73 și 76 din Constituție, Guvernul opinează că „aceasta este nerelevantă în soluționarea cauzei, întrucât dispozițiile constituționale nu au legătură cu textul legal criticat”.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și celor ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 29 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 608 din 13 decembrie 1999, modificată și completată prin art. 1 pct. 30 din Ordonanța Guvernului nr. 38/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 95 din 2 februarie 2002, ordonanță aprobată prin Legea nr. 82/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 194 din 26 martie 2003.

Dispozițiile criticate au următorul cuprins:

— Art. 29: „(1) *Orice creditor care are o creanță certă, lichidă și exigibilă poate introduce la tribunal o cerere împotriva unui debitor care, timp de cel puțin 30 de zile, a încetat plățile, în următoarele condiții:*

a) *dacă creanța izvorăște din raporturi de muncă sau raporturi obligaționale civile, creanța trebuie să aibă un quantum superior valorii însumate a 6 salarii medii pe economie, stabilite în condițiile legii și calculate la data formulării cererii introductive;*

b) *în celelalte cazuri creanța trebuie să aibă un quantum superior echivalentului în lei al sumei de 5.000 euro, calculat la data formulării cererii introductive;*

c) *în cazul unui creditor care deține creanțe din ambele categorii menționate la lit. a) și b), quantumul total al creanțelor trebuie să fie superior valorii însumate a 6 salarii medii pe economie, stabilite în condițiile legii și calculate la data formulării cererii introductive.*

(2) *Simplul refuz al unor plăți, în baza unor excepții pe care debitorul le socotește, cu bună-credință, întemeiate, nu constituie o dovadă a stării de insolvență.*

(3) *Camerele de comerț și industrie teritoriale și asociațiile cooperatiste teritoriale, respectiv națională, vor putea introduce cerere împotriva debitorului care, potrivit datelor de care acestea dispun, se află într-o situație notorie de insolvență.*“

Dispozițiile constituționale invocate în susținerea excepției sunt: art. 41 alin. (1) și (2), devenit, după revizuirea și republicarea Constituției, art. 44 alin. (1) și (2); art. 51, devenit art. 1 alin. (5); art. 72 alin. (1), devenit art. 73 alin. (1); art. 74 alin. (1) și (2), devenit art. 76 alin. (1) și (2). Este evident însă că din contextul memoriului depus la instanță rezultă că autorul excepției invocă cu privire la art. 44 alin. (2) numai teza întâi.

Textele constituționale invocate au următorul cuprins:

– Art. 1 alin. (5): *„În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.”;*

– Art. 44 alin. (1) și (2) teza întâi: *„(1) Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.*

(2) *Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular.”;*

– Art. 73 alin. (1): *„Parlamentul adoptă legi constituționale, legi organice și legi ordinare.”;*

– Art. 76 alin. (1) și (2): *„(1) Legile organice și hotărârile privind regulamentele Camerelor se adoptă cu votul majorității membrilor fiecărei Camere.*

(2) *Legile ordinare și hotărârile se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți din fiecare Cameră.”*

Critica de neconstituționalitate se bazează pe susținerea încălcării dreptului de proprietate în situația declanșării procedurii falimentului, în condițiile în care, totuși, debitorul are un patrimoniu suficient, precum și pe faptul că procedura falimentului este reglementată prin textele unei legi ordinare, care modifică astfel, în opinia autorului excepției, o lege organică — Codul de procedură civilă — care reglementează materia executării silite.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile criticate au mai format obiectul controlului de constituționalitate exercitat de Curte. Prin mai multe decizii Curtea a respins excepțiile de neconstituționalitate având ca obiect prevederile art. 29 sau ale art. 29 alin. 1 din Legea nr. 64/1995, republicată, cu modificările ulterioare. (A se vedea, de exemplu: Decizia nr. 341 din 5 decembrie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 15 din 13 ianuarie 2003; Decizia nr. 60 din 11 februarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 217 din 2 aprilie 2003; Decizia nr. 245 din 10 iunie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 548 din 30 iulie 2003; Decizia nr. 284 din 3 iulie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 560 din 5 august 2003.)

Prin deciziile nr. 60/2003, nr. 245/2003 și nr. 284/2003 Curtea Constituțională a reținut că textul criticat, art. 29 alin. 1 din Legea nr. 64/1995, republicată, nu încalcă prevederile art. 41 alin. (1) și (2) din Constituție [în prezent art. 44 alin. (1) și (2) din Constituția revizuită și republicată].

În considerentele Deciziei nr. 245/2003 s-a reținut că „scopul legii privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului este, potrivit art. 2 din Legea nr. 64/1995, republicată, instituirea unei proceduri pentru plata pasivului debitorului în încetare de plăți, fie prin reorganizarea întreprinderii și activității acestuia sau prin lichidarea unor bunuri din averea lui până la acoperirea pasivului, fie prin faliment. Astfel, dispozițiile legii au fost instituite și pentru protejarea intereselor debitorului, având în vedere faptul că acesta este supus unei singure urmăriri silite, iar nu câte uneia sau mai multor executări silite efectuate de către fiecare creditor“. Totodată, Curtea a reținut că „procedura prevăzută de Legea nr. 64/1995 a fost instituită de legiuitor ca un mijloc de constrângere a debitorului care nu și-a îndeplinit obligațiile de plată de bunăvoie, iar dreptul de proprietate și prerogativele sale, în special dreptul de dispoziție, trebuie exercitate în condițiile legii, cu respectarea drepturilor creditorilor. În acest sens, dispozițiile art. 1718 din Codul civil stabilesc, cu valoare de principiu, că patrimoniul unei persoane reprezintă gajul general al creditorilor acesteia pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor sale“.

De asemenea, Curtea a reținut că, „în cazul în care creanțele creditorilor au fost acoperite în totalitate, se va proceda la închiderea procedurii falimentului înainte ca bunurile din averea debitorului să fi fost lichidate în întregime“.

Curtea nu poate reține nici susținerea autorului excepției că textul criticat ar fi neconstituțional, întrucât a fost modificat și completat prin Ordonanța Guvernului nr. 38/2002, emisă în condițiile art. 114 alin. (1) din Constituție [devenit art. 115 alin. (1) în redactarea Constituției revizuite și republicate], care nu putea abilita Guvernul decât pentru reglementarea în domenii care nu fac obiectul legii organice, deoarece întreaga lege în discuție, dar și Ordonanța Guvernului nr. 38/2002 cuprind norme de procedură (în cazul dat o procedură specială). Or, potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (2) din Constituție [fost art. 125 alin. (3)], competența instanțelor și procedura de judecată sunt stabilite prin lege, ceea ce înseamnă lege ordinară, iar nu lege organică, întrucât în sistemul nostru constituțional domeniile pentru care se adoptă legi organice sunt prevăzute expres în Constituție [a se vedea în acest sens art. 73 alin. (3) și, în special, lit. t) a acestui text].

În ceea ce privește invocarea, de către autorul excepției, a încălcării dispozițiilor altor legi (Codul de procedură civilă și Legea nr. 469/2002 privind unele măsuri pentru întărirea disciplinei contractuale), Curtea reține că aceasta, chiar dacă ar fi reală, nu constituie o problemă de constituționalitate, ci o problemă de coordonare legislativă, de resortul exclusiv al autorității legiuitoare.

Pe baza considerentelor expuse, Curtea constată că este neîntemeiată și susținerea privind încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, invocat, de asemenea, întrucât nu s-a constatat încălcarea celorlalte texte constituționale invocate de autorul excepției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

## CURTEA

În numele legii

## DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, cu modificările ulterioare, excepție ridicată de Societatea Comercială „Petroconstruct” — S.A. Arad în Dosarul nr. 3.427/2003 al Tribunalului Arad — Secția comercială și contencios administrativ.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 4 martie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,  
**Mihai Paul Cotta**

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR, APELOR ȘI MEDIULUI

## ORDIN

### privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2004 ale institutelor naționale de cercetare-dezvoltare care funcționează în coordonarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului

În conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată și modificată prin Legea nr. 324/2003, și ale Legii nr. 292/2002 privind stabilirea modalității de aprobare a bugetelor de venituri și cheltuieli ale institutelor naționale de cercetare-dezvoltare,

în temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 739/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului,

**ministrul agriculturii, pădurilor, apelor și mediului** emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se aprobă bugetele de venituri și cheltuieli pe anul 2004 ale institutelor naționale de cercetare-dezvoltare care funcționează în coordonarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului:

— Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecția Mediului — I.C.I.M. București;

— Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Marină „Grigore Antipa” — I.N.C.D.M. Constanța;

— Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare „Delta Dunării” — I.N.C.D.D.D. Tulcea.

(2) Bugetele de venituri și cheltuieli ale institutelor sunt prezentate în anexele nr. 1—3\*) care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — (1) Cheltuielile totale aferente veniturilor înscrise în bugetele de venituri și cheltuieli prevăzute la art. 1 reprezintă limite maxime ce nu pot fi depășite decât

în cazuri bine justificate și numai cu aprobarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului, cu avizul Ministerului Finanțelor Publice și al Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează depășiri sau nerealizări de venituri aprobate, institutele naționale de cercetare-dezvoltare vor efectua cheltuieli în funcție de realizarea veniturilor, cu încadrare în indicatorii de eficiență aprobați.

Art. 3. — Nerespectarea prevederilor prezentului ordin atrage răspunderea contravențională în condițiile legii.

Art. 4. — Direcția generală buget finanțe va comunica bugetele de venituri și cheltuieli institutelor sus-menționate pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor acestora.

Art. 5. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii, pădurilor, apelor și mediului,

**Petre Daea,**  
secretar de stat

București, 13 februarie 2004.  
Nr. 118.

\*) Anexele nr. 1—3 sunt reproduse în facsimil.



**MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR, APELOR ȘI MEDIULUI**  
**INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE**  
**PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI – I.C.I.M. București**

## BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI

PE ANUL 2004

mii lei

INDICATORI	Nr. rd	Preliminat/ Realizat An 2003	Prevederi an 2004	%
A	0	1	2	3
<b>I.VENITURI TOTALE, din care</b>	01	74.032.580	65.767.500	89
<b>1.VENITURI DIN EXPLOATARE,din care</b>	02	73.672.015	65.467.500	88
a) Venituri din activitatea de baza*)	03	70.816.280	62.467.500	88
b) Venituri din activitati conexe activitatii de cercetare-dezvoltare	04	2.855.735	3.000.000	105
<b>2.VENITURI FINANCIARE</b>	05	51.336	50.000	97
<b>3.VENITURI EXTRAORDINARE</b>	06	309.229	250.000	81
<b>II. CHELTUIELI TOTALE,din care:</b>	07	66.170.022	60.915.500	91
<b>1. Cheltuieli de exploatare,total,din care:</b>	08	65.827.518	60.915.500	92
a) Cheltuieli materiale	09	27.995.614	27.235.720	97
b) Cheltuieli de personal, din care	10	36.843.257	32.147.280	87
- cheltuieli cu salariile	11	27.145.466	24.038.280	88
- contributi pentru asigurarile sociale de stat	12	6.650.314	5.343.810	80
- contributi pentru asigurarile de somaj	13	935.193	712.510	76
- contributi pentru asigurarile sociale de sanatate	14	1.894.784	1.682.680	88
- alte cheltuieli de personal, din care:	15	217.500	370.000	170
- tichete de masa	16			
c) Cheltuieli de exploatare privind amortizarea si provizioanele	17	714.588	962.500	135
e) Cheltuieli prevazute de art.38 din Legea bugetului de stat pe anul 2004,nr.507/2003	18	223.307	470.000	211
f) Cheltuieli de protocol	19	50.752	50.000	100
g) Cheltuieli de reclama si publicitate	20		50.000	
h) Cheltuieli cu sponsorizarea	21			
i) Alte cheltuieli	22			
<b>2. Cheltuieli financiare, din care:</b>	23			
-cheltuieli privind dobanzile	24			
- alte cheltuieli financiare	25			
<b>3. Cheltuieli extraordinare</b>	26	342.504		
<b>III.REZULTATUL BRUT(PROFIT/PIERDERE)</b>	27	7.862.558	4.852.000	62
<b>IV. ALTE CHELTUIELI DEDUCTIBILE STABILITE POTRIVIT LEGII</b>	28			
<b>V. ACOPERIREA PIERDERILOR CONTABILE DIN ANII PRECEDENTI</b>	29			
<b>VI. IMPOZIT PE PROFIT</b>	30	1.965.640	1.213.000	62
<b>VII.PROFITUL DE REPARTIZAT RAMAS DUPA ACOPERIREA PIERDERILOR CONTABILE DIN ANII PRECEDENTI(potrivi OG 57/2002 aprobata Prin Legea nr.324/2003) din care:</b>	31	5.896.918	3.639.000	62
a) pentru cointeresarea personalului angajat	32	1.179.384	727.800	62
b) pentru finantarea dezvoltarii institutului, in conformitate cu planul de investitii aprobat de organul administratiei centrale coordonator	33	3.538.150	2.183.400	62
c) pentru desfasurarea activitatii curente	34	1.179.384	727.800	62

A	0	1	2	3
<b>VIII.SURSE DE FINANTARE A INVESTITIILOR, din care:</b>	35	1.652.550	3.538.150	<b>214</b>
1. Surse proprii	36	152.550	3.538.150	
2. Alocatii de la bugetul de stat pt.investitii	37	1.500.000		
3. Credite bancare pentru investitii	38			
- interne	39			
- externe	40			
4. Alte surse	41			
<b>IX.CHELTUIELI PT.INVESTITII,din care</b>	42	1.500.000	3.538.150	<b>236</b>
1.Investitii inclusiv investitii in curs la finele anului	43	1.500.000	3.538.150	<b>236</b>
2.rambursari rate aferente creditelor pt.investitii	44			
- interne	45			
- externe	46			
<b>DATE DE FUNDAMENTARE</b>				
1. Venituri totale	47	74.032.580	65.767.500	89
2. Costuti aferente veniturilor totale	48	66.170.022	60.915.500	92
3. Rezultate(+/-)( rd.47-rd.48)	49	+7.862.558	+4.852.000	62
4. Numar mediu de personal ,total institut, din care	50	318	250	78
- numar mediu personal de cercetare-dezvoltare	51	231	180	78
5. Castigul mediu lunar pe salariat, total institut**)	52	6.910.320	7.808.660	113
6. Castigul mediu lunar pe personal de cercetare-dezv.	53	7.739.558	8.745.700	113
7. Rentabilitatea(rd.49/rd.48*100)	54	12	8	86
8. Productivitatea muncii pe total personal (mii lei/pers.(rd.47/rd/50)	55	232.806	263.070	113
9. Rata rentabilitatii financiare(rd.31*100/capital propriu)	56	80	35	44
10. Plati restante- total	57	7.636.650		
- preturi curente	58	7.636.650		
- pretruri comparabile(rd.58x indicele de crestere a preturilor prognozat)	59	8.553.040		
11.Creante de incasat- total	60	16.875.400		
- preturi curente	61	16.875.400		
- preturi comparabile(rd.61 x indicele de crestere a preturilor prognozat)	62	18.900.450		

\*)Veniturile realizate din contractele de cercetare incheiate cu Ministerul Educatiei,Cercetarii si Tineretului, inclusiv cele din contracte de finantare pe programe nucleu, sunt in anul 2003 de 20.561.980 mii lei, pentru anul 2004 de 14.000.000 miile incheiate la data de 25.01.2004, iar cele realizate din contractele incheiate cu ordonatorii principali de de credite care finanteaza programe si proiecte din planurile sectoriale sunt de 0 mii lei.

\*\*)Castigul mediu pe salariat este calculat fara influenta sumelor prevazute pentru plata indemnizatiilor membrilor consiliului de administratie si a directorului general.

NOTA: In cheltuielile cu salariile pe anul 2004 s-au cuprins si:

- suma de 288.000 mii lei reprezentand indemnizatiile membrilor consiliului de administratie;
- suma de 418.000 mii lei reprezentand drepturile banesti ale directorului general;

**MINISTERUL APELOR ȘI PROTECȚIEI MEDIULUI**

INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE MARINĂ

„GRIGORE ANTIPA“ CONSTANȚA

**BUGETUL DE VENITURI SI CHELTUIELI  
PE ANUL 2004**

- mii lei -

INDICATORI	Nr. rd.	Preliminat / Realizat 2003	Prevederi anul 2004	%
A	0	1	2	3
<b>I. VENITURI TOTALE, din care:</b>	01	<b>26.990.000</b>	<b>32.702.596</b>	<b>121,3</b>
<b>1. VENITURI DIN EXPLOATARE</b>	02	<b>26.950.000</b>	<b>32.630.000</b>	<b>121,1</b>
<b>din care:</b>				
a) Venituri din activitatea de baza*	03	25.691.442	31.896.000	124,1
b) Venituri din alte activitati conexe activitatii de cercetare-dezvoltare	04	1.258.558	734.000	58,3
<b>2. VENITURI FINANCIARE</b>	05	<b>40.000</b>	<b>72.596</b>	<b>181,5</b>
<b>3. VENITURI EXTRAORDINARE</b>	06	-	-	-
<b>II. CHELTUIELI TOTALE, din care:</b>	07	<b>26.890.000</b>	<b>32.402.596</b>	<b>120,5</b>
<b>1. Cheltuieli de exploatare total, din care:</b>	08	<b>26.220.876</b>	<b>31.352.596</b>	<b>119,6</b>
a) Cheltuieli materiale	09	6.669.105	7.637.582	114,5
b) Cheltuieli de personal, din care:	10	15.785.625	18.231.513	115,5
- cheltuieli cu salariile	11	10.653.766	12.568.663	118,0
- contributi asigurari sociale de stat	12	2.495.724	2.627.960	105,3
- contributi pentru asigurarile de somaj	13	357.245	355.358	99,5
- contributi pentru asigurarile sociale de sanatate	14	745.957	879.806	117,9
- alte cheltuieli de personal, din care:	15	1.532.933	1.799.726	117,4
- tichete de masa	16	1.482.000	1.740.000	117,4
c) Cheltuieli de exploatare privind amortizarea si provizioanele	17	350.000	500.000	142,8
e) Cheltuieli prevazute de art. 38 din Legea bugetului de stat pe anul 2004, nr. 507 / 2003	18	154.307	238.905	154,8
f) Cheltuieli de protocol	19	50.000	65.000	130,0
g) Cheltuieli de reclama si publicitate	20	-	-	-
g) Cheltuieli cu sponsorizarea	21	-	-	-

A	0	1	2	3
i) Alte cheltuieli	22	3.211.839	4.679.596	145,7
<b>2. Cheltuieli financiare, din care:</b>	23	<b>669.124</b>	<b>1.050.000</b>	<b>156,9</b>
- cheltuieli privind dobanzile	24	551.415	900.000	163,2
- alte cheltuieli financiare	25	117.709	150.000	127,4
<b>3. Cheltuieli extraordinare</b>	26	-	-	-
<b>III. REZULTAT BRUT (profit / pierdere)</b>	27	100.000	300.000	300,0
<b>IV. ALTE CHELTUIELI DEDUCTIBILE STABILITE POTRIVIT LEGII</b>	28	-	-	-
<b>V. ACOPERIREA PIERDERILOR DIN ANII PRECEDENTI</b>	29	-	-	-
<b>VI. IMPOZIT PE PROFIT</b>	30	<b>35.750</b>	<b>89.425</b>	<b>250,0</b>
<b>VII. PROFITUL DE REPARTIZAT RAMAS DUPA ACOPERIREA PIERDERILOR CONTABILE DIN ANII PRECEDENTI (potrivit O.G. nr. 57 / 2002 aprobata prin Legea nr. 324 / 2003) din care:</b>	31	<b>64.250</b>	<b>210.575</b>	<b>327,7</b>
a) pentru cointeresarea personalului angajat	32	12.850	42.115	327,7
b) pentru finantarea dezvoltarii institutului, in conformitate cu planul de investitii si aprobat de organul administratiei centrale coordonator	33	37.908	124.239	327,7
c) pentru desfasurarea activitatii curente	34	13.492	44.221	327,7
<b>VIII. SURSE DE FINANTARE A INVESTITIILOR, din care:</b>	35	<b>37.908</b>	<b>124.239</b>	<b>327,7</b>
1. Surse proprii	36	37.908	124.239	327,7
2. Alocatii de la bugetul de stat pentru investitii	37	-	-	-
3. Credite bancare pentru investitii	38	-	-	-
- interne	39	-	-	-
- externe	40	-	-	-
4. Alte surse	41	-	-	-
<b>IX. CHELTUIELI PENTRU INVESTITII, din care:</b>	42	<b>37.908</b>	<b>124.239</b>	<b>327,7</b>
1. Investitii, inclusiv investitii in curs la finele anului	43	37.908	124.239	327,7
2. Rambursari de rate aferente creditelor pentru investitii	44	-	-	-
- interne	45	-	-	-
- externe	46	-	-	-

A	0	1	2	3
<b>X. DATE DE FUNDAMENTARE</b>				
1. Venituri totale	47	26.990.000	32.702.596	121,2
2. Costuri aferente veniturilor totale	48	26.890.000	32.402.596	120,5
3. Rezultate (+ / -) (rd. 47 – rd. 48)	49	100.000	300.000	300,0
4. Nr. mediu personal, total institut, din care:	50	112	120	107,1
- numar mediu personal de cercetare-dezvoltare	51	79	85	107,6
5. Castigul mediu lunar pe salariat, total institut**)	52	7.115.672	8.040.709	113,0
6. Castigul mediu lunar pe personal de cercetare- dezvoltare	53	7.216.225	8.154.334	113,0
7. Rentabilitatea (rd. 49 / rd.48*100)	54	0,37	0,84	227,0
8. Productivitatea muncii pe total personal mii lei / pers. (rd. 47 / rd. 50)	55	240.982	272.522	113,1
9. Rata rentabilitatii financiare $\frac{\text{rd. 30} * 100}{\text{capital propriu}} = \frac{75.000 * 100}{746.991}$	56	10,04	28,33	282,17
10. Plati restante – total	57	-	-	-
- preturi curente	58	-	-	-
- preturi comparabile (rd. 58 x indicele de crestere a preturilor prognozat)	59	-	-	-
11. Creante de incasat – total	60	-	-	-
- preturi curente	61	-	-	-
- preturi comparabile (rd. 61 x indicele de crestere a preturilor prognozat)	62	-	-	-

\*) Veniturile realizate din contractele de cercetare incheiate cu Ministerul Educatiei, Cercetarii si Tineretului, inclusiv cele din contracte de finantare pe programe nucleu, sunt in suma de 1.585.000 mii lei, incheiate la data de 20.01.2004, iar cele realizate din contracte incheiate cu ordonatorii principali de credite care finanteaza programe si proiecte din planurile sectoriale sunt in suma de: - mii lei.

\*\*\*) Castigul mediu lunar pe salariat este calculat fara influenta sumelor prevazute pentru plata indemnizatiilor membrilor Consiliului de Administratie, a directorului general.

**NOTA:** In cheltuielile cu salariile pe anul 2004, s-au cuprins si:

- suma de **623.388.863 lei**, reprezentand indemnizatiile membrilor consiliului de administratie;
- suma de **463.141.800 lei**, reprezentand drepturile banesti ale directorului general.

**MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR, APELOR ȘI MEDIULUI**  
**INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE**  
**„DELTA DUNĂRII“ TULCEA**

## BUGETUL DE VENITURI SI CHELTUIELI PE ANUL 2004

mii lei

INDICATORI	Nr. rd.	Realizat/prel. an 2003	Prevederi 2004	%
A	0	1	2	3
<b>I. VENITURI TOTALE, din care :</b>	01	40.184.970	43.805.000	109
1. VENITURI DIN EXPLOATARE din care:	02	39.057.471	42.575.000	109
a) Venituri din activitatea de bază*)	03	37.888.765	41.300.000	109
b) Venituri din alte activități conexe activității de cercetare - dezvoltare	04	1.168.706	1.275.000	109
2. VENITURI FINANCIARE	05	1.127.499	1.230.000	109
3. VENITURI EXTRAORDINARE	06	-	-	-
<b>II. CHELTUIELI TOTALE, din care :</b>	07	40.044.473	43.650.000	109
1. Cheltuieli de exploatare, total, din care :	08	39.842.712	43.430.000	109
a) Cheltuieli materiale	09	14.371.936	15.825.250	110,1
b) Cheltuieli de personal, din care :	10	23.151.331	24.976.250	107,8
- cheltuieli cu salariile	11	16.374.324	17.850.000	109
- contribuții pentru asigurări sociale de stat	12	3.863.759	4.016.250	103,9
- contribuții pentru asigurările de somaj	13	552.409	535.500	96,9
- contribuții pentru asigurările sociale de sănătate,	14	1.145.539	1.249.500	109
- alte cheltuieli de personal, din care :	15	1.215.300	1.325.000	109
- tichete de masă	16	(1.215.300)	1.325.000	109
c) Cheltuieli de exploatare privind amortizarea și provizioanele	17	326.949	356.500	109
e) Cheltuieli prevăzute de art.38 din Legea bugetului de stat pe anul 2004, nr.507/2003	18	239.078	357.000	149,3
f) Cheltuieli de protocol	19	-	-	-
g) Cheltuieli de reclamă și publicitate	20	-	-	-
h) Cheltuieli cu sponsorizarea	21	-	-	-
i) Alte cheltuieli	22	1.753.418	1.915.000	109
2. Cheltuieli financiare, din care :	23	201.761	220.000	109
- cheltuieli privind dobânzile	24	-	-	-
- alte cheltuieli financiare	25	201.761	220.000	109
3. Cheltuieli extraordinare	26	-	-	-
<b>III. REZULTATUL BRUT (profit / pierdere)</b>	27	140.497	155.000	110,3
<b>IV. ALTE CHELTUIELI DEDUCTIBILE STABILITE POTRIVIT LEGII fd. dez. 5 %</b>	28	-	-	-
<b>V. ACOPERIREA PIERDERILOR CONTABILE DIN ANII PRECEDENTI.</b>	29	-	-	-
<b>VI. IMPOZIT PE PROFIT</b>	30	89.129	38.750	43,4
<b>VII. PROFITUL DE REPARTIZAT RAMAS DUPA ACOPERIREA PIERDERILOR CONTABILE DIN ANII PRECEDENTI (potrivit O.G. nr. 57/2002 aprobată prin Legea nr.324/2003), din care :</b>	31	51.368	116.250	226
a) pentru cointeresarea personalului angajat	32	8.868	23.250	262,1
b) pentru finanțarea dezvoltării institutului, în conformitate cu planul de investiții și aprobat de organul administrației centrale coordonator.	33	26.606	69.750	262,1
c) pentru desfășurarea activității curente	34	8.869	23.250	262,1

A	0	1	2	3
<b>VIII. SURSE DE FINANTARE A INVESTITIILOR, din care :</b>	35	414.000	496.800	120
1. Surse proprii	36	414.000	496.800	120
2. Alocații de la bugetul de stat pentru investiții	37	-	-	-
3. Credite bancare pentru investiții	38	-	-	-
- interne	39	-	-	-
- externe	40	-	-	-
4. Alte surse	41	-	-	-
<b>IX CHELTUIELI PENTRU INVESTITII, din care :</b>	42	414.000	496.800	120
1. Investiții, inclusiv investiții în curs la finele anului	43	414.000	496.800	120
2. Rambursări de rate aferente creditelor pentru investiții	44	-	-	-
- interne	45	-	-	-
- externe	46	-	-	-
<b>X. DATE DE FUNDAMENTARE</b>				
1. Venituri totale	47	40.184.970	43.805.000	109
2. Costuri aferente veniturilor totale	48	40.044.473	43.650.000	109
3. Rezultate (+/-) (rd.47 – rd.48)	49	140.497	155.000	110,3
4. Număr mediu de personal, total institut, din care :	50	116	116	100
- număr mediu personal de cercetare – dezvolt.	51	98	98	100
5. Câștigul mediu lunar pe salariat, total institut **)	52	11.140.117	12.141.304	108,9
6. Câștigul mediu lunar pe personal de cercetare-dezvoltare	53	13.372.278	14.575.783	109
7. Rentabilitatea (rd.49 / rd.48 *100)	54	0,35	0,36	102,8
8. Productivitatea muncii pe total personal mii lei/pers.(rd.47/rd.50)	55	346.422	377.629	109
9. Rata rentabilității financiare $\frac{\text{rd.31} * 100}{\text{capital propriu}}$	56	0,67	1,53	228,3
10. Plăți restante – total	57	-	-	-
- prețuri curente	58	-	-	-
- prețuri comparabile (rd.58 x indicele de creștere a prețurilor prognozat)	59	-	-	-
11. Creanțe de încasat – total	60	9.331.050	10.170.845	109
- prețuri curente	61	9.331.050	-	-
- prețuri comparabile (rd.61 x indicele de creștere a prețurilor prognozat)	62	-	10.170.845	-

\*) Veniturile realizate din contractele de cercetare încheiate cu Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, inclusiv cele din contracte de finanțare pe programe Nucleu, sunt în sumă de 6.930.000 mii lei, încheiate la data de 26.01.2004 iar cele realizate din contracte încheiate cu ordonatorii principali de credite care finanțează programe și proiecte din planurile sectoriale sunt în sumă de 11.777.000 mii lei.

\*\*) Câștigul mediu lunar pe salariat este calculat fără influența sumelor prevăzute pentru plata indemnizațiilor membrilor Consiliului de Administrație, și a directorului general.

**NOTA :** În cheltuielile cu salariile pe anul 2004 s-au cuprins și :

- suma de 630.000 mii lei reprezentând indemnizațiile membrilor consiliului de administrație;
- suma de 465.000 mii lei reprezentând drepturile bănești ale directorului general;

**P R E Ţ U R I L E**  
**publicațiilor legislative pentru anul 2004**  
**— pe suport tradițional —**

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoarea abonamentului anual — lei —	Valoarea abonamentului trimestrial — lei —			
			Trim. I	Trim. II	Trim. III	Trim. IV
1.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română	9.875.000	2.468.750	2.715.750	2.987.500	3.286.000
2.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română, numere bis*)	1.780.000	—	—	—	—
3.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba maghiară	7.900.000	1.975.000	1.975.000	1.975.000	1.975.000
4.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	12.500.000	3.125.000	3.125.000	3.125.000	3.125.000
5.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	2.530.000	632.500	632.500	632.500	632.500
6.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	10.680.000	2.670.000	2.670.000	2.670.000	2.670.000
7.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	9.850.000	2.462.500	2.462.500	2.462.500	2.462.500
8.	Colecția Legislația României	2.500.000	625.000	687.500	756.500	832.500
9.	Colecția de hotărâri ale Guvernului și alte acte normative	4.150.000	1.038.000	1.141.500	1.255.500	1.381.500
10.	Repertoriul actelor normative	625.000	—	—	—	—
11.	Decizii ale Curții Constituționale	470.000	—	—	—	—
12.	Ediții trilingve	2.500.000	—	—	—	—

\*) Cu excepția numerelor bis în care se publică acte cu un volum extins și care interesează doar un număr restrâns de utilizatori.

**Toate publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ sunt purtătoare de T.V.A. în cotă de 9%, aceasta fiind inclusă în prețul de abonament.**

**Pentru siguranța clienților, abonamentele la publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ se pot efectua prin următorii difuzori:**

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ“ — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ RODIPET — S.A. — prin toate filialele
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, str. Hristo Botev nr. 6 (telefon/fax: 313.85.07; 313.85.08; 313.85.09)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9 (telefon/fax: 221.05.37; 0745.133.712)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256 (telefon/fax: 255.48.15; 255.48.16)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr.202A (telefon/fax: 212.73.54)
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, str. Banul Udrea nr. 10, (telefon/fax: 411.91.79)
- ◆ CURIER PRESS — S.A. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 0268/47.05.96)
- ◆ MIMPEX — S.R.L. — Hunedoara, str. Ion Creangă nr. 2, bl. 2, ap. 1 (telefon/fax: 0254/71.92.43)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Candiano Popescu nr. 36 (telefon/fax: 0244/51.40.52, 0244/51.48.01)
- ◆ ASTOR-MED — S.R.L. — Iași, str. Sucidava nr. 2, bl. U2, sc. C, ap. 2 (telefon/fax: 0232/27.91.76, 0232/25.84.27)

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro